

보건관리자 직무평가도구의 개발

이화여자대학교 의과대학 예방의학교실, 이화의과학연구소,
이화여자대학교 의과대학 산부인과학교실*
하은희 · 박혜숙 · 김영주*

= Abstract =

Development of Evaluation Tool for Job Performance of Occupational Health Personnels

Eun Hee Ha · Hyesook Park · Young Ju Kim*

Department of Preventive Medicine, Obstetrics and Gynecology, College of Medicine,
Ewha Medical Research Institute, Ewha Womans University*

Objectives : The purpose of this study is to deliver effective worksite health management by specifying job of occupational physician, occupational nurse, occupational hygienist and making job reference manual and health performance audit. Therefore, We can contribute to disease prevention and health promotion of workers by enhancing quality of worksite health management

Method : The methodology of making performance audit is comprised of developing audit questions and weighting the questions. Measures are made by scoring the values. The questionnaires were grouped by the categories and sections. This occupational audit was distributed to the health personnel of 350 workplaces by mail. The self-administered results were returned and analyzed.

Results : We plot the field of occupational health service by basic policy, preventive health service, health care, administration, and other services. We gave the weight A on the primary job B on the supplementary job, and C on the minor job. This weight was made through the delphi procedures where 30 specialists joined. Basic policy got score of 16.1%, preventive health service got 36.5%, health care 20.4%, administration 10.9%, and other services 10.1%. Further weightings on the questionnaire sections were made through the survey on specialists and final weighting on each questionnaire was made by making formula considering weights of each stage. The audit was composed of 96 questions which has dichotomos scales and full score was 1,000. Person-nels from 80 workplaces (23%) replied the audit and the scores of physicians, nurses, and hygienists were 608.6, 587.1 and 535.4, respectively, all a little higher than 500.

Discussion : The health performance audit can be used by the worksite health personnels providing health service. However, this work would not be complete without further comprehension and application in the real settings.

KEY WORDS : Occupation · Health personnels · Audit performance.

사업장 보건관리의 질을 높이고 사업장의 현재 수행하고 있는 보건관리실태를 평가하기 위하여는 일정한 기준이 되는 평가도구가 있어야 한다. 또한 이러한 평가도구는 적절한 내용을 갖추어야하고 우리의 현실에 적합한 것이어야 한다. 이제까지의 연구결과들은 근로자와 사업장에 대한 실태조사¹⁻¹⁰⁾였으며 대부분 단편적이고 부분적이었기 때문에 우리나라 사업장의 전반적인 보건관리 실태를 평가하는 데는 부족하였다. 또한 객관성과 타당성을 갖춘 평가기준이 설정되지 못하였기 때문에 각 사업장의 다양한 여건을 고려한 보건관리실태를 분석평가하는 데는 상당히 제한점이 있었다. 사업장의 보건진단을 실시하는 경우 평가의 잦대가 없는 실정이라서 보건진단의 결과평가도 임의성에 기초하였다. 올바른 평가도구의 개발과 사업장 보건관리의 질을 높일 수 있도록 지속적인 관리 및 감시가 있어야 사업장 보건관리의 수준이 높아지고 궁극적으로 근로자의 질병예방 및 건강증진에 이바지 할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 사업장 보건관리를 활성화하기 위하여 사업장에서 수행되고 있는 산업보건관리직무를 객관적으로 평가할 수 있는 사업장 보건관리직무 평가항목과 평가척도를 개발하고자 하였다.

1. 연구의 목적

사업장 보건관리자 직무평가도구의 개발을 위한 연구의 틀은 다음과 같다(Fig. 1). 먼저 사업장 보건관리자 직무항목의 개발과정으로 기존 문헌을 조사하고 산업보건서비스 내용별 직무항목을 설정하였으며 이를 다시 직능별로 구조화 하였다. 보건관리자 직무항목을 개발한 후 이를 바탕으로 평가척도를 개발하였으며 전문가 회의를 거쳐 이에 대한 의견수렴을 하였다. 실제 사업장에서 실무를 하고 있는 보건 관리자들에게 대한 설문조사를 실시하였고 이를 바탕으로 사업장 보건관리 직무평가의 기준을 설정하여 사업장 보건관리 평가 도구를 완성하였다.

2. 평가항목의 개발

산업보건관리활동 평가를 위해서는 사업장 보건관리자가 수행하여야 할 직무를 정해주고 이를 평가하는 것이 타당하다. 따라서 본 연구에서는 문헌고찰과 전문가들의 의견, 실제 사업장에서의 보건관리자들의 업무상황 등을 종합하여 설정한 직무항목을 평가의 항목으로 활용하고자 하였다. 평가항목은 산업보건서비스의 내용별로 대항목, 소항목, 세부항목으로 구분하였다.

3. 평가척도의 가중치설정

산업보건서비스는 서비스의 내용에 따라 우선적으로

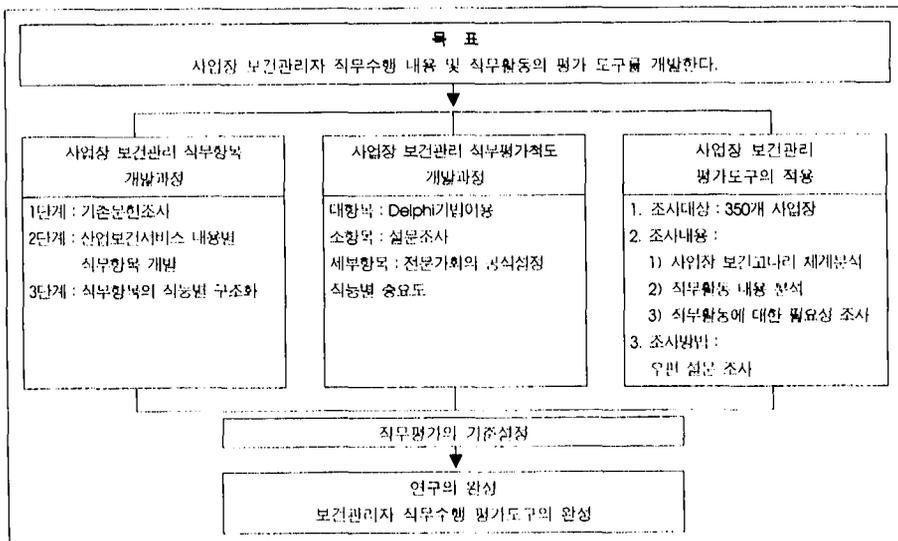


Fig. 1. Research process for developing evaluation tool.

수행하여야 할 업무와 비교적 덜 중요한 업무가 있다. 따라서 모든 산업보건서비스를 같은 정도의 가중치를 주고 평가해서는 안되며 산업보건서비스의 내용에 따라 가중치를 주어야 한다¹¹⁾. 또한 하나의 산업보건서비스를 수행하는데 있어서 각 직종에 따라서 같은 직무항목일지라도 중요도는 달라지므로 평가도구는 산업보건서비스의 내용별로 가중치가 주어져야 하고 각 직종에서의 업무의 중요도가 반영되어야 한다¹²⁻¹⁴⁾. 본 연구에서는 산업보건서비스 내용의 대항목과 소항목에서는 산업보건서비스 내용별 가중치를 주고 세부항목에서는 각 직종에서의 중요도를 반영하여 평가척도를 만들었다(Fig. 2).

1) 대항목 가중치 설정

산업보건서비스의 5가지 대항목에 가중치를 주기 위해 산업보건학계, 대항기관, 사업장 실무 인력인 산업보건의사 10인, 산업간호사 10인, 산업위생관리기사 10인을 대상으로 하여 2차례에 걸친 Delphi를 시행하였다.

2) 소항목 가중치 설정

대항목 각각을 100%로 하였을 때의 소항목의 가중치를 구하였으며 산업보건학계, 대항기관, 사업장 실무 인력인 산업보건의사 10인, 산업간호사 10인, 산업위생관리기사 10인을 대상으로 하여 설문 조사하였다.

3) 세부항목 가중치 설정

세부항목의 가중치는 Delphi기법 및 설문조사를 통해 얻은 대항목과 소항목의 가중치와 전문가회의에서 각 직종별로 의견을 수렴한 후 결정한 세부항목 자체의 중요도(A, B, C)를 반영하여 계산하였으며 이를 바탕으로 세부항목의 가중치 설정공식을 개발하였다.

4. 평가도구의 적용 및 기준설정

평가도구의 타당성을 검증하고 실제 사업장에서의 직무활동을 평가하여 평가의 기준을 현실에 맞게 설정하고자 위의 과정을 거쳐 만들어진 평가도구를 350개 사업장의 보건관리자에게 설문조사를 통해 적용하였다. 본 설

문조사의 대상자 선정은 산업간호사와 산업위생관리기사의 경우 한국산업안전공단 안전교육원에서 실시하는 보수교육자 이수자명단('95. 1~ '96. 7)을 이용하였으며 명단중 경인지역에 위치한 사업체의 보건관리자를 선정하였다. 산업보건의사는 전국적으로 사업장 보건관리자로 근무하고 있는 경우는 모두 포함시켰다. 설문실시기간은 1996년 7월 24일부터 8월 24일까지로 하여 우편설문의 형식을 취하였다.

보건관리자 직무평가 기준은 현재 보건관리자의 직무수행여부와 필요도를 분석을 토대로 마련하였다.

연구 결과

1. 보건관리자 직무항목 설정

1) 기존 문헌조사를 통한 직무항목 설정

100여편에 해당하는 기존의 문헌 고찰을 통하여 산업보건서비스 평가 항목에 포함되어야 할 사업장 보건관리 직무내용을 설정하였다. 산업보건서비스 내용별로 살펴보면 기본방침, 예방보건서비스, 치료서비스, 관리 및 행정서비스, 기타서비스로 구분할 수 있으며 자세한 내용은 다음과 같다.

2) 산업보건서비스 내용별 직무항목 개발

산업보건서비스의 내용을 세로축으로 하고 국가보건의료체계의 자원체계, 조직체계, 재원조달체계, 관리운영체계를 가로축으로 하는 표를 만들어 각 표의 양 축이 만나는 조그만 방(cell)을 해당되는 평가항목¹²⁾¹⁵⁾으로 채웠다. 이 과정은 국내외의 많은 문헌고찰과 국내 사업장의 직무자료를 수집하여 이루어졌고 수차례의 연구진회의 후 수정, 보완되었다. 정해진 직무항목은 전문가 회의의 통하여 검증하였다.

3) 직능별 직무항목의 중요도 구분

개발된 직무항목은 산업보건의사, 산업간호사, 산업위생

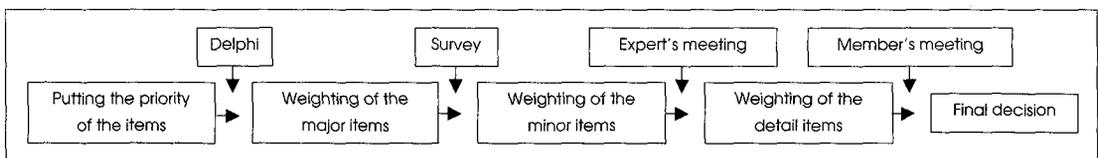


Fig. 2. Process of scoring the evaluation tool.

<p>I. 기본방침</p> <ul style="list-style-type: none"> 기본방침설정 산업보건사업평가 산업보건정보관리 <p>II. 예방보건서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> 건강증진사업 채용 및 배치전 건강진단 정기건강진단 건강진단 후 추후관리 건강상담 및 보건교육활동 작업환경측정 및 관리 유해화학물질관리 사업장 위생관리 응급처치훈련 질병관리 개인보호구 관리 작업조건 관리 <p>III. 치료서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> 환자치료 응급처치 및 응급수송 환자의뢰 <p>IV. 관리 및 행정 서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> 장애평가에 따른 작업조정 기부의 작성 및 관리 보건관리 자료에 대한 통계 산재보상 관련 업무 시설 및 장비관리 물품관리 예산관리 <p>V. 기타 서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> 경영권에 대한 조언 산업안전보건위원회 참여 근로자 건강 및 직업성 질환에 대한 연구 및 학술활동
--

관리기사의 직능별로 구분하여 구조화된 평가 항목을 만들었다. 항목 설정시 산업보건기사, 산업간호사, 산업위생관리기사별로 직무의 A, B, C 중요도를 제시하여 주는 작업이 필요하였고 그러기 위해서는 먼저 중요도 설정 근거가 되는 기준을 정립하였다.

산업보건기사¹⁶⁾, 산업간호사¹⁷⁾, 산업위생관리기사¹⁸⁾¹⁹⁾의 업무를 독립적으로 놓아 각자 자신의 영역에서 필수적으로 해야 하는 업무, 보조적으로 하는 업무, 인식만으로도 충분한 업무로 분리하여 업무의 중요성을 평가하도록 하였다. 사전적인 의미의 필수적이란 꼭하여야 하거나 있어야 하는 것이며 보조란 노력이나 행동으로 사람을 도와준

<p>직무의 중요도 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> A : 자신의 직종에서 필수적으로 해야 하는 업무 B : 자신의 직종에서 보조적으로 하는 업무 C : 자신의 직종에서 인식만으로도 충분한 업무
--

다란 것이다. 인식이란 사물을 분별하고 판단하여 이는 일 또는 그 작용을 의미한다.

직능별로 구조화된 평가항목은 전문가 회의에서 산업보건기사, 산업간호사, 산업위생관리기사의 소그룹 회의를 갖고 각각 자신들의 직무 평가항목을 앞에서 정해진 중요도 기준에 따라 A, B, C로 분류하였고 문항 역시 이들 전문가들의 자문을 구한 후 현실적인 문항으로 수정·보완하였다.

2. 보건관리자 직무평가도구

1) 보건관리자 직무평가항목

보건관리자 직무평가항목은 앞에서 개발한 보건관리자 직무항목을 사용하여 5개의 대항목, 28개의 소항목, 96개의 세부항목으로 구성하였다.

2) 보건관리자 직무평가척도

산업보건관리활동을 올바르게 평가하기 위해서는 산업보건서비스의 내용별 가중치가 주어져야 한다. 산업보건관리 활동의 내용별 가중치를 주기 위하여 먼저 대항목의 가중치를 구하고 다음에 소항목, 세부항목의 순으로 가중치를 주어 평가척도를 만들었다. 이러한 과정을 통해 얻은 대항목, 소항목, 세부항목의 점수 결과는 다음과 같다.

(1) 대항목의 가중치

대항목의 점수는 2차례에 걸쳐서 Delphi를 시행하였다. 1차 설문조사결과 산업보건기사, 산업간호사, 산업위생관리기사의 평균점수를 보면 기본방침 14.5%, 예방보건서비스 39.0%, 치료서비스 18.0%, 관리 및 행정서비스 17.2%, 기타서비스 10.3%로 예방보건서비스가 가장 높은 점수를 보였다. 이 결과를 다시 1차 설문문에 응하여준 응답자에게 통보하고 2차 Delphi를 시행한 결과 기본방침 16.1%, 예방보건서비스 36.5%, 치료서비스 20.4%, 관리 및 행정서비스 16.9%, 기타 서비스 10.1%로 예방보건서비스의 점수는 다소 낮아지고 기본방침과 치료서비스의 점수가 올라가는 결과를 보여주었다(Table 1). 본 연구에서는 2차 Delphi에서 나온 점수를 대항목의 가중치로 설정하였다.

(2) 소항목의 가중치

산업보건학계, 대형기관, 사업장 실무 인력인 산업보건 의사 10인, 산업간호사 10인, 산업위생관리기사 10인을 대상으로 한 설문조사를 통해 대항목 각각을 100%로 하

였을 때의 소항목의 점수(백분율)를 구하였다. 소항목의 가중치는 대항목의 가중치(%)와 설문조사한 소항목의 점수(백분율)을 곱하여 구하였다(Table 2). 기본방침 중에서는 기본방침의 설정이 가장 높은 점수를 보였으며 예방 보건서비스 중에서는 건강상담 및 보건교육이 가장 높은 점수를 보였다. 치료서비스 중에서는 환자치료가 관리 및 행정 서비스에서는 기록 및 보고가 높은 점수를 보였다.

Table 1. Weighting of the major items (1st Delphi)

결 과	1st	2nd
I. Basic policy	14.5%	16.1%
II. Preventive health service	39.0%	36.5%
III. Medical service	18.0%	20.4%
IV. Administrative service	17.2%	16.9%
V. Others	10.3%	10.1%
계	100.0%	100.0%

3) 세부항목의 가중치

세부항목의 점수는 구체적인 직무활동의 평가 척도로서 대항목과 소항목의 점수를 반영하고 각 직능별로 직무 항목의 중요도를 반영하여 설정한 공식에 따라 구하였다. 개발한 세부항목의 점수화 공식은 다음과 같다.

Table 2. Weighting of the minor items

Major items (weight)	Minor items(percent)	소항목 가중치	단위(%)
I. Basic policy (16.1)	1. Making the policy	(45.3)	7.29
	2. Evaluation of OHS	(27.4)	4.41
	3. Management of occupational information	(27.4)	4.41
II. Preventive health service (36.5)	1. Health promotion program	(8.8)	3.21
	2. Preplacement health examination	(8.8)	3.21
	3. Regular health examination	(10.5)	3.83
	4. Follow up result of health examination	(9.4)	3.43
	5. Health counseling and education	(11.7)	4.27
	6. Management of work environment	(11.0)	4.01
	7. Management of hazardous chemicals	(8.0)	2.92
	8. Management of hygiene of work place	(6.1)	2.23
	9. Training of emergency	(5.9)	2.15
	10. Preventive strategy of disease	(6.9)	2.52
	11. Management of personal protectives	(6.8)	2.48
	12. Management of work condition	(6.1)	2.23
III. Medical service (20.4)	1. Treatment of patients	(59.5)	12.14
	2. Treatment and transportation of emergency	(21.0)	4.28
	3. Transferring patients	(19.5)	3.98
IV. Administrative service (16.9)	1. Job adjustment by disability evaluation	(16.2)	2.74
	2. Record and report	(19.8)	3.35
	3. Statistics of health data	(19.6)	3.31
	4. Job regarding accident	(12.4)	2.10
	5. Management of facilities	(10.9)	1.84
	6. Management of stuffs	(9.3)	1.57
	7. Financial management	(11.8)	1.99
V. Others (10.1)	1. Advice to managers	(25.4)	2.56
	2. Participation to occupational health committee	(37.8)	3.82
	3. Research and academic activity of occupational health	(36.8)	3.72
(100.0)		(100.0)	(100.0)

세부항목의 점수는 대항목과 소항목의 가중치와 세부항목 자체의 중요도(A, B, C)에 의하여 결정하였다.

① 먼저 대항목의 가중치(a)와 소항목 백분율 점수(p)를 곱하여 소항목의 가중치(b)를 구한다.

② 세부항목의 가중치는 A, B, C의 항목에 따라 가중치를 달리 주었다. A항목은 c, B항목은 0.75c, C항목은 0.5c의 가중치를 주었다.

③ 소항목의 가중치(b)는 A항목의 가중치(c)×A항목의 수(q)+B항목의 가중치(0.75c)×B항목의 수(r)+C항목의 가중치(0.5c)×C항목의 수(s)이다.

④ 여기에서 소항목의 가중치와 A, B, C항목의 수는 정해져 있으므로 $c=b/1q+0.75r+0.5s$ 로 계산하여 c를 구한다.

⑤ 세부항목 중 A항목의 가중치는 c 그 자체이고 B항목의 가중치는 0.75c, C항목의 가중치는 0.5c이다. 이 세부항목의 중요도(A, B, C)에 따른 가중치는 보건산업보건기사, 산업간호사, 산업위생관리기사의 직종에 따라 계산하였다.

⑥ ⑤에서 구한 A, B, C의 가중치를 개발된 직능별 직무항목에 부여하였다.

⑦ 이 점수는 너무나 세분화되어 있어 평가하기 불편하므로 10을 곱하고 소수점 한자리까지 되게 반올림을 하여 점수를 구하였다.

3) 평가도구의 적용 및 설정기준

우편설문을 보낸 350개 사업장중 85개 사업장, 110명의 보건관리자에서 직무평가설문에 응답하였으며 응답사업장 보건관리자들의 직종별 인원수는 의사 41명, 간호사 78명, 산업위생관리기사 24명, 환경관리기사 65명, 기타 2명으로 산업위생관리기사 대신 환경관리기사를 채용한 사업장이 많았다.

응답 사업장의 업종은 대부분이 제조업이었으나 매우 다양하였고 규모별로는 300인 미만인 38.5%, 300~999인 사업장이 32.5%, 1000인 이상이 28.8%로서 전규모의 사업장이 비교적 고르게 응답하였다. 보건관리자 직종별 구성수는 2개 직종이 64.0%로 대부분이었으며 그중에서도 대부분은 간호사와 위생사로 구성되어 있었다. 의사, 간호사, 위생사 3개직종 모두로 구성된 사업장은 10.0%, 1개직종만이 종사하는곳은 26.0%였다.

본 설문조사를 통하여 얻은 사업장의 보건관리자인 의사, 간호사, 산업위생관리기사의 현재 직무수행점수를 0~100 percentile로 하여 기준으로 삼았다(Fig. 3). 이 비교는 같은 직종에서의 비교만 의미가 있으며 타직종과의 비교는 의미가 없다.

Percentile로 비교할 수 있게 하여 의사인 경우 25percentile에 해당하는 점수는 45.3점이며 50percentile이 61.2점, 75percentile에 해당하는 점수가 71.1점이고 간호사의 경우 25percentile이 46.3점, 50percentile이 58.2점, 75percentile이 72.1점이다. 또한 산업위생관리

대항목의 가중치 : a

소항목의 가중치 : b

소항목의 백분율 점수 : p

소항목의 가중치=대항목의 가중치×소항목의 백분율점수

$b=a \times p$

세부항목의 중요도 :

A항목= 1

B항목= 0.75

C항목= 0.5

세부항목의 수 :

A항목의 수=q

B항목의 수=r

C항목의 수=s

세부항목의 가중치 :

A항목=1c

B항목=0.75c

C항목=0.5c

$b=c \times (A \text{항목의 수}) + 0.75c \times (B \text{항목의 수}) + 0.50c \times (C \text{항목의 수})$

$=cq + 0.75cr + 0.50cs$

$=c(1q + 0.75r + 0.5s)$

$c=b/1q+0.75r+0.5s$

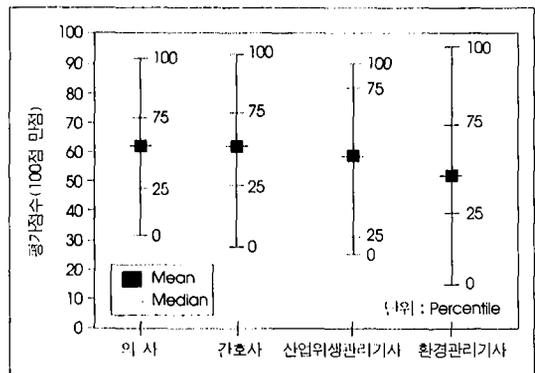


Fig. 3. Evaluation standard for job score of health service.

기사의 경우 25percentile이 30.3점, 50percentile이 57.2점이며 75percentile은 80.8점이다. 환경 관리기사의 경우 25percentile은 37.2점, 50percentile은 47.6점, 75percentile의 경우 67.5점이며 자신의 점수를 해당하는 직종의 percentile에 맞추어서 비교해 볼 수 있다.

즉, 의사인 보건관리자의 업무수행 점수가 100점 만점으로 환산하였을 때 60점에 해당한다면 우리나라 의사인 보건관리자의 업무 수준중 약 25~50percentile 정도에 해당하는 것이며 만약 85점이 나왔다면 보건관리를 아주 잘 수행하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

이 기준 값은 향후 보다 광범위한 지역과 많은 수의 보건관리자를 포함하여 보다 대표성 있는 기준치 설정 작업이 이루어져야 할 것이다.

고찰 및 결론

일반적으로 보건사업 평가의 목적은 보건사업 기획자나 관리자가 보건사업이나 활동에 대한 의사결정을 할 때 도움을 주고 사업목표 성취에 효율성을 높여 보건사업 활동을 더욱 효과적으로 수행할 수 있도록 하는데 있다. 현재 수행되고 있는 사업내용이나 활동을 개선, 향상시키고 향후 수행될 보건사업에 있어 자원의 분배를 예측하는데 있다. 결국 사업의 효과를 총체적으로 살펴보고 소기의 목표를 어느 정도 달성하였는지 만약 달성하지 못하였다면 그 원인이 무엇인지, 또 장차 그 사업이나 활동 프로그램의 확장여부를 결정하기 위한 중요한 과정이 평가이다.

따라서 수행된 산업보건 관리활동 내용을 적절히 평가하여 다시 이를 산업보건 직무에 반영함으로써 지속적으로 수정하고 보완하여 개발해 나가는 작업인 환류(feedback) 과정은 업무의 효율적 수행을 위하여 상당히 중요한 일이라 할 수 있다.

외국에서는 보건관리 인력의 직무수행사항을 구체적으로 평가할 수 있는 지표가 개발되어 있고 이를 토대로 산업장에서 근로자, 보건관리자, 사업주들이 모두 이용할 수 있는 많은 지침서가 나와 있다. 국내에서도 Webb¹¹⁾의 평가기준을 그대로 사용하였다. 특히 1990년 사업장 보건관리 사업이 본격적으로 활성화됨으로써 사업장에 대한 보건관리가 중요하게 대두되면서 보건관리자의 업무수행이 다양해진 것에 비추어볼 때 그 평가기준을 그대로 국내 보건관리자의 업무수행평가에 적용시키기에는 제

한성을 가지고 있다.

본 연구에서는 현재의 사업장 보건관리에 맞는 보건관리자의 직무항목을 설정하고 평가항목을 점수화 하여 객관적으로 평가할 수 있는 지표를 만들었다. 특히 본 연구의 평가도구는 사업장 보건관리자가 수행하여야 할 직무를 정해주고 이에 대하여 평가해 봄으로써 보건관리자 직무를 어느 정도 수행하고 있는지, 업무를 적절히 수행하고 있는지, 포괄적인지 등에 대하여 스스로 평가해 보고 자신의 업무를 가능하면 포괄적이고 균형 있게 전개함으로써 사업장 보건관리업무를 보다 효율적으로 수행하는 데 그 궁극적인 목적이 있다.

직무항목의 설정은 기존의 많은 문헌고찰과 산업보건학계의 전문가, 실무자들의 의견을 수렴하되 산업보건의, 산업간호사, 산업위생관리기사 3직종이 관여하여 직무내용 개발과 평가에 있어서 한 직종에 치우치지 않는 도구를 개발¹²⁾¹⁵⁾하였다.

본 연구에서 개발한 평가도구를 실제 사업장에 적용하여 본 결과 대항목별 직무수행 점수는 관리 및 행정서비스, 치료서비스, 예방보건서비스, 기본방침, 기타서비스의 순으로 나타나 예방보건서비스와 기본방침 부분이 미약함을 보여주었으며 이러한 결과는 현재 우리나라 산업보건관리의 내용과 비슷한 경향의 점수 분포를 보여 본 평가도구가 현실을 잘 반영할 수 있는 것으로 판단되었다.

본 평가도구가 개발목적에 부합되기 위해서는 사업장에 실제로 적용함으로써 사업장의 사례분석을 통하여 이 결과를 바탕으로 사업장 규모별, 업종별로 내용을 분석하여 직무를 평가함으로써 문제를 파악하고 특히 보건관리 인력을 얼마만큼 투입할 것인가를 결정할 때에 반영되어야 할 것이다. 또한 평가도구를 통하여 현행 보건관리자의 직무현황을 파악하고 직무 구분 또는 내용에 있어서 문제점을 도출한 후 이의 해결을 위하여 어떠한 제도적 뒷받침이 있어야 하는지 강구하여야 할 것이다. 그리고 보건관리자의 직무 즉, 사업장내 산업보건서비스를 올바르게 수행하기 위한 보건관리자의 교육훈련제도¹⁶⁾¹⁷⁾는 어떠한 내용과 어떠한 수준으로 이루어져야 할 지에 대한 정책 마련이 되어야 할 것이다.

본 연구의 제한점으로는 직무평가의 기준을 설정하는데 있어 보건관리자의 수가 많지 않아 우리나라 전체 보건관리자를 대표하는데 무리가 있으며 또한 사업장 규모별, 업종별로 분리되지 않아 포괄적인 보건관리 업무 수행의 평가에만 적용할 수 있다는 제한점이 있다. 또한 설문조

사가 자기기입식으로 이루어져 다소 신뢰성이 떨어진 수 있는 한계점이 있고 자기가 하고 있는 업무에 국한하여 기술하지 않고 회사의 보건관리 업무 전체를 대변했을 가능성이 있다는 제한점이 있다.

요 약

목 적 :

본 연구에서는 사업장 보건관리를 활성화하기 위하여 사업장에서 수행되고 있는 산업보건관리직무를 객관적으로 평가할 수 있는 사업장 보건관리직무 평가항목과 평가척도를 개발하고자 하였다.

방 법 :

평가항목은 산업보건서비스의 내용별로 대항목, 소항목, 세부항목으로 구분하였다. 평가도구의 타당성을 검증하고 실제 사업장에서의 직무활동을 평가하여 평가의 기준을 현실에 맞게 설정하고자 위의 과정을 거쳐 만들어진 평가도구를 350개 사업장의 보건관리자에게 설문조사를 통해 적용하였다. 연구대상자는 산업간호사와 산업위생관리기사의 경우 한국산업안전공단 안전교육원에서 실시하는 보수교육자 이수자명단을 이용하였으며 설문실시기간은 1996년 7월 24일부터 8월 24일까지로 하여 우편설문의 형식을 취하였다.

결 과 :

1차 설문조사결과 산업보건사, 산업간호사, 산업위생관리기사의 평균점수를 보면 기본방침 14.5%, 예방보건서비스 39.0%, 치료서비스 18.0%, 관리 및 행정서비스 17.2%, 기타서비스 10.3%로 예방보건서비스가 가장 높은 점수를 보였다. 이 결과를 다시 1차 설문에 응하여준 응답자에게 통보하고 2차 Delphi를 시행한 결과 기본방침 16.1%, 예방보건서비스 36.5%, 치료서비스 20.4%, 관리 및 행정서비스 16.9%, 기타 서비스 10.1%로 예방보건서비스의 점수는 다소 낮아지고 기본방침과 치료서비스의 점수가 올라가는 결과를 보여주었다. 산업보건학계, 대학기관, 사업장 실무 인력인 산업보건사 10인, 산업간호사 10인, 산업위생관리기사 10인을 대상으로 한 설문조사를 통해 대항목 각각을 100%로 하였을 때의 소항목의 점수(백분율)를 구하였다. 기본방침 중에서는 기본방침의 설정이 가장 높은 점수를 보였으며 예방보건서비스 중에서는 건강상담 및 보건교육이 가장 높은 점수를 보였다. 치료서비스 중에서는 환자치료가 관리 및 행정 서

비스에서는 기록 및 보고가 높은 점수를 보였다. 우편설문을 보낸 350개 사업장중 85개 사업장, 110명의 보건관리자에서 직무평가설문에 응답하였으며 응답사업장 보건관리자들의 직종별 인원수는 의사 41명, 간호사 78명, 산업위생관리기사 24명, 환경관리기사 65명, 기타 2명으로 산업위생관리기사 대신 환경관리기사를 채용한 사업장이 많았다. 응답사업장의 업종은 대부분이 제조업이었으나 매우 다양하였고 규모별로는 300인 미만인 38.5%, 300~999인 사업장이 32.5%, 1000인 이상이 28.8%였다.

결 론 :

본 평가도구가 개발목적에 부합되기 위해서는 사업장에 실제로 적용하여 사업장에서 실제 사용해 보고 이 결과를 바탕으로 사업장 규모별, 업종별로 내용을 분석하여 직무를 평가함으로써 문제를 파악하고 특히 보건 관리 인력을 얼마만큼 투입할 것인가를 결정할 때에 반영되어야 할 것이다. 그리고 보건관리자의 직무 즉, 사업장내 산업보건서비스를 얼마나 수행하기 위한 보건관리자의 교육훈련제도에 대한 정책이 마련되어야 할 것이다.

중심 단어 : 산업보건서비스 · 보건관리자 · 직무 · 직무평가도구.

References

- 1) 김순례 · 문정순 · 한상임 : 보건관리요원 실태조사. *중앙의학* 1976 ; 31 (3) : 263-271
- 2) 길명도 : 유해인자에 따른 산업장의 보건관리실태 조사연구. *인간과학* 1981 ; 47 : 133-148
- 3) 이광옥 : 산업간호사 활성화를 위한 산업간호인력의 실태와 업무현황에 관한 연구. *한국생활과학연구소 논문집* 1988 ; 41 : 175-189
- 4) 이은주 · 장성훈 · 송동빈 : 산업장 보건관리자 운용 실태에 관한 조사. *대한산업의학회지* 1989 ; 1 (1) : 32-38
- 5) 김은희 : 서울시내 일부 제과업체 근로자들의 산업장 보건관리에 대한 인식. *실태조사*. *중앙의학* 1993 ; 383 : 117-135
- 6) 백도명 : 직업병 유소견자 사후관리 실태. *산보연 연구자료*, 1993.
- 7) 김성균 · 노재훈 · 안연순 : 제조업 분야 근로자의 진폐증 사후관리 실태. *대한산업의학회지* 1994 ; 6 (2) : 421-428
- 8) 이경용 · 백도명 · 박정선 · 이관형 · 이기범 : 사업장

- 산업안전보건위원회의 활동 실태에 관한 조사연구. 산보연 연구자료, 1994.
- 9) 이동영 · 손혜숙 · 이재언 · 박형중 · 김대환 · 엄상화 · 최성용 · 유병철 : 부산지역 모 공단 및 인근 지역 사업체의 산업보건 실태에 관한 조사연구. 인제의학 1993 ; 14 (4) : 607-618
- 10) 이관형 · 백도명 · 박정선 · 이경용 · 이기범 : 사업장에서의 청력보존 관리운영에 관한 실태조사 연구. 산보연 연구자료, 1994.
- 11) Webb SB : *Objective criteria for evaluating occupational health programs, Evaluating occupational health programs AJPH Jan. Vol.65, No.1, 1975*
- 12) 조수현 · 김선민 · 한상환 · 하미나 · 주영수 · 성주현 · 강종원 · 김창엽 · 홍윤철 · 하은희 : 근로자 일반 건강진단과 보건관리대행사업의 질평가 및 질향상 방안에 관한 연구. 1995년도 직업병 예방을 위한 연구용역 최종보고서
- 13) 차철환 : 산업보건관리직의 활동과 지침. 고려대학교 환경의학연구소, 1993
- 14) 조규상 : 산업보건학(개정 2판). 서울, 수문사, 1991
- 15) 하은희 · 박혜숙 · 김영복 · 송현정 : 해방이후 우리나라 산업보건관리에 관한 문헌분류 및 연구동향. 예방의학회지 1995 ; 28 (4) : 809-829
- 16) 한국산업안전공단 : 요통(보건관리자 신규과정) 1995
- 17) 대한산업보건협회 : 산업보건직무교육교재, 1996
- 18) 노동부 : 산업위생업무 편람, 1994
- 19) 백남원 : 산업위생학 개론 서울, 신광출판사, 1995